

[1971 டிசம்பர் 15]

(2) அறிவிப்புகள்.

(அ) சட்ட மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்ட முன்வடிவுகள் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1971) டிசம்பர் 11-ம் நாள் தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவையினால் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு, திருத்தமேதுமின்றி நிறைவேறியது என்று சட்ட மன்ற மேலவைத் தலைமையிடமிருந்து அறிவிப்பு வந்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) -ன் மீது விவாதம் தொடர்ந்து நடைபெறும்.

(3) அரசினர் சட்டமுன் வடிவுகள்.

(அ) தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/71)—தொடர்ச்சி.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, when I was speaking yesterday I had the honour of being advised on Parliamentary practice and as to how to speak after so many years of my parliamentary experience by the Hon. Minister, Mr. Shanmugham. I thank him for that but I refuse to acknowledge him as my 'Guru' on parliamentary traditions. I can learn lessons elsewhere. Apart from that, I recognise only one Speaker who can control the speeches of members and not two speakers . . .

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : I am not prepared to be his 'Guru', Sir.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Ideas can be given, if I am wrong, but the authority to direct that I am trespassing that limit is left only to the Speaker who controls the House and its members, and not to any other Member. That is what I want to point out to you, Mr. Speaker, Sir, I recognise only one Speaker and that is yourself Sir. Now that chapter is finished and let me come to the subject.

I may mention that the Central Union is not at all necessary as the department can very well handle it. The ultimate object of a co-operative society or co-operative business is to have voluntary Co-operation. This is greatly being impaired in our State because of nominations at every stage. I hope such nominations will stop and the Hon. Minister for Co-operation will withdraw this Bill and bring in a comprehensive legislation which he said was under preparation. A draft legislation can take 3 to 4 months for preparation. A comprehensive legislation could be

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. கே. எம். சுப்ரமண்யம்]

brought forward before this House at the earliest. After all in a modern progressive society, co-operation is important and in spite of what Mr. Latheef had said, no doubt it has to be improved. If there are mistakes they can be rectified.

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை)

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இப்போது நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற கூட்டுறவுத் துறையின் இரண்டாவது சட்டத் திருத்த மசோதாவின் மீது என்னுடைய கருத்துக் களை எடுத்துச் சொல்ல வாய்ப்பளித்ததற்கு முதலிலே என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தச் சட்டம் தமிழகத்திற்கு மிக மிகத் தேவைப்படுகின்ற சட்டமாக இருக்கிற காரணத்தினால் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை நான் மனதாரப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டுள்ளேன். அரசு இந்தத் துறையை ஏற்றுக்கொண்டு எடுக்கிற நடவடிக்கைகள் எதுவாக இருந்தாலும் அந்த நடவடிக்கைகளைப் பயன்படுத்திக்கொள்கின்ற அளவுக்கு ஏழை எளியவர்கள்—பாமர மக்களுக்கு விளக்கப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் விளம்பரத்துறை நல்ல முறையில் செயல்படவேண்டும். அப்போதுதான் கூட்டுறவு நல்ல முறையில் பயன்படக்கூடியதாக அமையும். அதை மனதிலே வைத்து, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நாம் எவ்வளவுதான் இந்த மன்றத்திலே பேசினாலும் எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் தேவையில்லை என்று சொன்னாலும், உட்கார்ந்துகொண்டு பரிசீலித்து சட்டங்களை இந்தத் துறைக்கு இயற்றவேண்டுமென்ற கருத்தை அவர்கள் சொன்னாலும் ஒரே நேரத்தில் எவ்வளவுதான் நிபுணர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை உட்கார்ந்து பரிசீலித்து, சட்டங்களை இயற்றினாலும் அந்தச் சட்டங்கள் எல்லா நேரத்திற்கும் ஏற்புடையதாக இருக்கும் என்ற கொள்கையை நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை.

மக்கள் நலனுக்கு ஏற்றதாக பல்வேறு திருத்தங்களைக் கூட்டுறவுத் துறையிலே கொண்டுவந்து, அவை மக்களுக்கு நல்ல முறையில் பயன்பட வேண்டுமென்ற கருத்தை மனதிலே வைத்து, அந்தந்த நேரத்திற்கு ஏற்றாற்போல் சட்டத்தில் திருத்தம் செய்வது தான் ஜனநாயக மரபு என்று போற்றப்படும். அதன் அடிப்படையில் டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் நிர்மாணித்த அரசு கூட்டுறவுத் துறையில் பல்வேறு கோணங்களில் வெற்றி நடை போடவேண்டுமென்ற காரணத்தால், இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து மக்களுக்கு பயன்படக்கூடிய அளவுக்குத் திட்டங்களை வகுக்கின்ற காரணத்தால், அதைப் புரிந்துகொள்ளும் நிலையில் இல்லாத இரக உறுப்பினர்கள் நங்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புவதெல்லாம் நாம் மக்களுக்குப் பயன்படக்கூடிய வகையிலே கூட்டுறவுத் துறையிலே பல

[திரு. ஆ. பரத்தாமன்] [1971 டிசம்பர் 15]

சங்கங்களை ஏற்படுத்தி இருக்கிறோம். எந்தெந்த நேரம் எந்தெந்த துறையினால் விவசாயிகளுக்குப் பயன் ஏற்படுகிறது என்பதை என்னைப் பொறுத்தவரையில் கூட அறிய முடியவில்லை. இந்த நிலையில் பட்டி தொட்டிகளிலே இருக்கின்ற ஏழை எளிய மக்கள் எந்தெந்த நேரத்திலே எந்தெந்தத் துறையினரைப் பயன்படுத்திக் கொள்வது என்று எப்படித் தெரிந்திருப்பார்கள்? இதைப் போக்கி, அவர்களுக்கு இந்தத் துறையைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள இப்படிப் பட்ட திருத்தச் சட்டம் மிக மிக அவசியமானது என்பதை நான் வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதே நேரத்தில் ஒரு காலத்திலே இந்தக் கூட்டுறவுத் துறையிலே 'ஸ்டோக் ஸ்கிரீன்' கூட இருந்ததுண்டு. அதற்கு ஒரு பரிகாரம் காண வேண்டுமென்று டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் பரிவு காட்டுகின்ற நேரத்தில் அந்த எண்ணத்தைப் பிரதிபலிக்கின்ற வகையிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் உணர்வினை உணர்ந்து, இதை வரவேற்று, இப்படிப்பட்ட திருத்தச் சட்டங்கள் மிகமிகத் தேவையானது என்று கூறி, எவ்வளவுதான் நாம் சட்டத்தை ஒரே நேரத்தில் இயற்றினாலும் அந்தச் சட்டங்கள் எல்லாக் காலங்களுக்கும் பொருந்தாது என்று சொல்லி, இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து அமர்கின்றேன். வணக்கம்.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு பேரவையின் மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்க இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவினை ஆதரித்து என்னுடைய உரையைத் தொடங்குகிறேன். இந்தக் கூட்டுறவுத் துறையைப்பற்றி இங்கே இரண்டு நாளாகப் பல உறுப்பினர்கள் பேசினார்கள். இங்கே பேசியவர்கள் எல்லாம் கூட்டுறவின் தன்மைகளை விளக்கிப் பேசினார்கள். இன்றைக்கு நாடு முழுவதிலும் கூட்டுறவுத் துறை செயல்பட்டு வருகிறது. இந்தியாவில் இருக்கின்ற எல்லா மாநிலங்களைக் காட்டிலும் தமிழகத்தில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் நல்ல முறையிலே செயல்படுகின்றன என்பதை நாங்கள் நன்கறிவோம். நானே ஒரு கூட்டுறவாளன் என்பதைப் பெருமையோடு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். கூட்டுறவுத் துறையின் நலன் கருதி இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்த தமிழகத்தைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

இங்கே கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை, அதனுடைய முக்கிய அம்சங்களை நாம் பார்ப்போமேயானால், ஏழை எளிய மக்கள் குறிப்பாக விவசாய மக்களுக்குப் பெரிதும் பயன் படத்தக்க வகையிலே அமைந்திருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டம் உண்மையிலேயே வரவேற்கப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும்.

கூட்டுறவுத் துறையிலே களங்கம் இருக்கிறது, களங்கம் இருக்கிறது என்று பல உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நிலவிலே கூடத்தான் களங்கம் இருக்கிறது. எனவே கூட்டுறவுத் துறையிலே களங்கம் இருப்பதாகச் சொன்னால், அதை ஒழிப்பதற்கு வேண்டிய முயற்சிகளில் ஈடுபட வேண்டுமேயன்றி, ஆங்காங்கே காணப்படு

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. கே. ஏ. வகாப்]

கின்ற சிறு சிறு தவறுகளைப் பெரிதுப்படுத்துவது நல்லதல்ல என்ற என்னுடைய கருத்தை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, விளம்பரம் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தந்த வட்டாரங்களிலே, தாலுக்கா வாரியாகவும், மாவட்ட வாரியாகவும், அமைந்திருக்கின்ற கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் வாயிலாக கூட்டுறவின் வளர்ச்சி பற்றியும், கூட்டுறவின் பயன்களைப் பற்றியும் விளம்பரம் செய்ய வேண்டுமென்று வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் வரவேற்கத்தக்கதுதான். ஏனென்றால் கூட்டுறவுத் துறையைப்பற்றி மக்கள் இன்னும் பூரணமாக உணர்ந்து கொள்ளாத நிலையில்தான் இருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்கு ஒரு நிகழ்ச்சியை குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இன்று கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் கடன் வாங்குவதற்கு மக்கள் தெரிந்து வைத்திருக்கிறார்களே தவிர, அந்தக் கடனைத் திருப்பிச் செலுத்துவதில் அதிக அக்கறை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. தனிப்பட்டவர்களிடம் கடன் வாங்கினால் ஒழுங்காகத் திருப்பிச் செலுத்தி விடுகிறார்கள். கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் வாங்கினால், அது அரசாங்கத்தின் பணம் ; அது அரசாங்கத் துறை ; அது நம்முடைய துறை. எனவே பணத்தை எப்போது வேண்டுமானாலும் கட்டலாம் ; அவர்கள் கேட்கும்போது கட்டலாம் ; கேட்கும்போது பணம் இல்லாவிட்டாலும் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று பின் கட்டிக் கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறார்கள். இந்நிலையைப் போக்க, கூட்டுறவுத்துறை பற்றி பயிற்சி ஏற்படுத்த வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தப் பயிற்சி நிச்சயம் வேண்டுமென்றுதான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று கருதி, இந்தச் சட்டத்தை மனதார வரவேற்கிறேன்.

இங்கு பேசிய உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள், எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. லத்தீப் அவர்கள் கூட்டுறவுத் துறையிலே ஊழல்கள் இருக்கின்றன, கூட்டுறவுத் துறை மோசமாகச் செயல்படுகிறது என்று குறிப்பிட்டதாகச் சொன்னார்கள். அவருக்குக் கூட்டுறவுத் துறையைப் பற்றிச் சரியாகத் தெரியவில்லை என்று கூடச் சொன்னார்கள். திரு. லத்தீப் அவர்கள் கூட்டுறவுத் துறையிலே பல சீர்கேடுகள் உள்ளன என்று சொன்னார். ஆனால் அந்தச் சீர்கேடுகள் இப்போதுள்ளவை அல்ல ; ஐந்து, ஆறு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் உள்ள சீர்கேடுகளைச் சொன்னார் என்பதைத் திரு. கே. எம். எஸ். அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எங்களுக்குக் கூட்டுறவைப் பற்றித் தெரியுமா தெரியாதா என்பது இந்த மன்றத்திலே உள்ளவர்களுக்குத் தெரியும் ; இந்த உலகத்திலே உள்ளவர்களுக்குத் தெரியும். முஸ்லீம் லீக் கட்சியின் தலைவர் திரு. காயிதே மில்லத் இஸ்மாயில் அவர்கள் இந்த கூட்டுறவுத் துறைக்கு 20, 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே சில சட்டங்களைப் போட்டு, அப்போது இருந்த அரசாங்கத்திற்குத் தயாரித்துக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த உண்மையை உணர்ந்தவர்கள் முஸ்லீம் லீக் கட்சிக்குக்

[திரு. கே. ஏ. வகாப்] [1971 டிசம்பர் 15]

கூட்டுறவுத் துறை பற்றித் தெரியாது என்று சொல்லமாட்டார்கள். ஆகவே, மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் தன்னுடைய கருத்தை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கூட்டுறவுத் துறையிலே உள்ள நன்மைகளை, அதன் நற்பயன்களை, மக்களின் அடிமட்டத்திலே உள்ளவர்கள் கூடத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். அந்த வகையிலே கூட்டுறவுத் துறைக்கு விளம்பரம் தேவைப்படுவதால் இதை நாங்கள் மனதார வரவேற்கிறோம். அதற்காக தமிழக அரசைப் பாராட்டுகிறோம். கூட்டுறவில் குறைகள் இருக்கலாம். பயிருக்குக் களை எடுக்கப்படவேண்டியது எவ்வளவு அவசியமோ அவ்வளவு அவசியம் குறைகள் களையப்படுவதாகும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்திய உப கண்டத்தில் நமது தமிழகம் இரண்டாவது இடத்தை வகிக்கிறது என்பதாக. இந்தக் குறைகள் எல்லாம் களையப்பட்டால் நாம் முதலாவது இடத்தையே வகிப்போம். (மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நாம் இப்போது முதலாவது இடத்தைத்தான் வகிக்கிறோம்). இது மிகமிகப் பெருமைப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். அதைப் பாராட்டாவிட்டாலும் குறை கூறாமல் இருப்பது நல்லது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்னும் கூட்டுறவைப்பற்றிச் சரியான முறையில் தெரிந்து கொள்ளாத உறுப்பினர்கள் கூட இருக்கிறார்கள் என்பதற்கு திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேச்சு உதாரணமாக இருக்கிறது. சாதாரண மக்களிடத்தில் அக்கறை கொண்ட அத்தனை பேர்களுமே கூட்டுறவுத் துறையில் அக்கறை உடையவர்களாகத் தான் இருப்பார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக் கொண்டு இந்திய முஸ்லீம் லீக் கட்சியும் கூட்டுறவுத் துறையில் அதிக அக்கறை கொண்டதாகவே இருந்து வந்திருக்கிறது, இன்னமும் இருந்துவரும் என்பதை நான் தெளிவாகத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட இரண்டாவது திருத்தச் சட்டத்தை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எம். சுரேந்திரன் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற கூட்டுறவுத்துறையிலே வந்திருக்கிற இரண்டாவது திருத்த மசோதாவை ஒருவகையில் நான் ஆதரிக்க விரும்பவில்லை. காரணம், கூட்டுறவுத் துறை என்பது ஒருவகையில் சோஷலிச சமுதாய அமைப்பைப் போன்றது என்று கூறலாம். நாட்டிலே இருக்கிற அவ்வளவு பேரும் ஒரே உரிமைகளைப் பெற்று, ஒரே கடமைகளைச் செய்து பாஸ்பரம் ஒருவருக்கொருவர் உதவி செய்துகொண்டு பழகிக்கொள்வதில் வேற்றுமை இல்லாத சூழ்நிலையை உண்டாக்குகின்ற காலகட்டத்தை நோக்கி சென்று கொண்டிருக்கிற நிலையில் அந்தச் சமுதாயத்தை எல்லோரும் விரும்பினால் தான் ஏற்படுத்த முடியும். சிலபேர் விரும்புவார்கள். விரும்பாத

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. எம். சுரேந்திரன்]

வர்களும் சிலபேர் இருப்பார்கள். பல நிர்ப்பந்தங்களைச் செய்ய வேண்டும். பல்வேறு காரியங்களைச் செய்யவேண்டிவரும் அதனை அடைவதற்காக.

கூட்டுறவுத் துறையில் யார் யார் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறார்களோ அவர்கள் அத்துனை பேர்களும் பரஸ்பரம் ஒருவருக்கொருவர் உதவிக்கொள்வதற்கான வாய்ப்பு இருக்குமானால் சோஷலிசமே இந்தக் கூட்டுறவு மூலம் வந்துவிடும். இந்த அடிப்படையில் கூட்டுறவுத் துறையில் படிப்படியாக வளர்ந்து விரிவுபட்டு—சோஷலிச கொள்கையின் பலனை அனுபவிக்கிற சில நாடுகளே உலகத்தில் இருக்கின்றன. அத்தகைய கூட்டுறவை நாம் விரும்புகிறோம். கூட்டுறவு என்று சொல்கிற வார்த்தை இருக்கிறதே அது எளிதில் புரிகின்றதாக இருக்கிறது. ஆனால் அதிலே உள்ளடங்கியிருக்கிற கருத்தின்படி கூட்டுறவுகள் நடக்கிறதா என்றால் நடக்கவில்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. மற்ற தனிப்பட்ட வியாபார ஸ்தாபனங்கள் போன்ற இதுவும் அரசாங்கத்தினுடைய ஸ்தாபனத்தைப் போல இயங்குகின்றதைப் போலத்தான் இருக்கிறது. அதில் இருக்கிற உறுப்பினர்கள் ஒருவருக்கொருவர் பரஸ்பரம் உதவிக்கொள்கிற ஒரு அமைப்பாக இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. ஒவ்வொரு நாளும் வேற்றுமைகள், பிளவுகள் அதிகப்பட்டு வருகிறதே தவிர குறைந்து வருவதாகச் சொல்ல முடியாது. இன்றையதினம் மக்களுடைய ஆதரவோடு—கூட்டுறவுத்துறை ஸ்தாபனம் மற்ற தனியார் ஸ்தாபனத்தோடு போட்டி போட்டு நிற்க முடியவில்லை. அது உயிர்கொண்டு நிற்க அரசாங்கத்தின் பல சலுகைகளைப் பெறவேண்டியிருக்கிறது. ஏதாவது பொருளுக்கு கண்டிரோல் என்று வந்தால் உடனே அந்தப் பொருள் கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்தின் மூலம் கொடுக்கப்படும் என்கிறபோதுதான் அதற்கு ஒரு அந்தஸ்து வருகிறது. தகுதி ஏற்படுகிறது. சாதாரணப் பொருள்களை வியாபாரம் செய்கிற நிலையில் தனிப்பட்டவர்களோடு போட்டியிட முடியவில்லை. மற்றவர்கள் வாங்குகிற இடத்தில்தான் இவர்களும் வாங்குகிறார்கள். ஆனால் தனிப்பட்டவர்கள் கொடுக்கிற விலைக்கு இவர்களால் கொடுக்க முடியவில்லை. தனிப்பட்டவர்கள் நிர்வாகத்திற்கும், இந்த ஸ்தாபனங்களுடைய நிர்வாகத்திற்கும் உள்ள அடிப்படை வித்தியாசம்தான் அதற்குக் காரணம். ஆகவே, எல்லா நேரங்களிலும் அரசு இந்தக் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களுக்கு உதவி செய்தால்தான், எல்லா நேரங்களிலும் அரசு கடன் அளித்தால்தான் உயிருடன் வாழ முடியும் என்ற நிலை இவற்றுக்கு இருக்கிறது.

நிலவள வங்கிகளை எடுத்துக்கொண்டாலும், அடமான வங்கிகளை எடுத்துக்கொண்டாலும் எதை எடுத்துக்கொண்டாலும் அதிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் கடன் வாங்குவது என்றால், வேறு சலுகைகளைப் பெறுவது என்றால் தனிப்பட்டவர் ஸ்தாபனங்களில் எவ்வளவு செலவு செய்து வாங்கவேண்டுமோ அதைவிட அதிகமாக செலவு செய்துதான் வாங்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. இது

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1971 டிசம்பர் 15]

பிரத்யட்சமான உண்மை. சட்டத்தின்படி செலவு செய்யவேண்டிய நிலை என்றாலும் நடைமுறையில் செலவு செய்ய வேண்டியதாகவே இருக்கிறது. இந்தக் குறையைப் போக்க முடியாது என்பதில்லை. போக்குவதற்கேற்ற முழு ஆற்றல் பெற்றவர் நமது அமைச்சர் அவர்கள். அவர் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்ட உடனேயே இந்தக் கூட்டுறவு ஸ்தாபன ஆடிட் முறைகளை எல்லாம் மற்ற தனியார் ஸ்தாபன ஆடிட் முறைகளைப் போல லகுவாக மாற்றி அமைக்க உத்தேசித்திருப்பதாக அறிவித்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு அந்த ஸ்தாபனங்கள் எப்படி மாறிக்கொண்டிருக்கின்றன? அரசாங்கத்தில் உள்ளவர்களின் செல்வாக்குள்ள ஸ்தாபனங்களாக மாறிக்கொண்டிருக்கின்றனவே தவிர, சுதந்திரமாக இயங்கும் ஸ்தாபனமாக எங்கே இருக்கின்றன? இந்த வேதனை தரும் உண்மையை இந்த நேரத்தில் நான் சொல்லிக்கொள்ள வேண்டியதாகத்தான் இருக்கிறது. அமைச்சருடைய திறமைக்கு, ஆற்றலுக்கு—அப்படி நடைபெறாது செய்யலாம்—கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் தனியாக—சுதந்திரமாக இயங்கக்கூடிய வகையில் செய்யலாம். ஆயினும் இன்றைய அரசாங்க சூழ்நிலை காரணமாக அப்படிச் செய்ய முடியவில்லை. அதைத் தவிர வேறு காரணம் இருப்பதற்கு நியாயம் இல்லை. இதை அமைச்சர் அவர்களும் ஒத்துக்கொண்டாக வேண்டும். அப்படியின்றி அமைச்சர் அவர்கள் அவைகளை மாற்றி அது ஒரு சுதந்திர ஸ்தாபனமாக, பரஸ்பரம் உறுப்பினர்கள் ஒருவருக்கொருவர் உதவி செய்து கொள்கிற ஸ்தாபனமாக இயங்கக்கூடிய வகையில் அமைத்தாகவேண்டும்.

அந்த ஸ்தாபனங்கள் தன்னிச்சையாகச் செயல்பட வழிமுறைகள் கண்டாக வேண்டும். அப்படியின்றி இதுபோன்ற சிறுசிறு சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. வருங்காலத்திலாவது விரிவான சட்டத்தை இதற்குக் கொண்டு வருவார்கள் என்று நம்பி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள கூட்டுறவுத் துறை மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்னதாகப் பல்வேறு அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்களும் அரசியல் உணர்வுகளுக்கு அப்பாற்பட்டு, இந்த மசோதாவானது எந்த அளவிற்குத் தேவையற்றது என்பதை விளக்கமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். நானும் அவர்களோடு சேர்ந்து இந்த மசோதா, தேவையற்றது, அவசியமற்றது, கூட்டுறவு நோக்கம் நிறைவேறுவதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முதன்முதலில் இந்த மசோதாவில் 'ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ஃபீஸன்ஸ்' என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. இதன் நோக்கத்தைக் கூறும்போது, பயிற்சி அளிப்பதற்காகவும், விளம்பரங்கள் செய்து கொள்வதற்காகவும் இந்த நோக்கங்களை நிறைவேற்றுகின்ற வகையில் பல அமைப்புகளை, கூட்டுறவுச் சங்கங்களை அமைப்பதற்கு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாகத் தோன்றுகிறது.

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

இப்போதே பல்வேறு அமைப்புகள் இருக்கின்றன. எடுத்துக் காட்டாக, யூனியன் என்ற பெயராலும்கூட ஓர் அமைப்பு இருக்கிறது. எனக்குத் தெரிந்த அளவில் இப்போதிருக்கின்ற யூனியன்கள் செயல்பட வகையில்லாமல் இருக்கின்றன. எந்த அளவிற்கு கூட்டுறவு நோக்கங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு அவை செயல்படவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எதிர்பார்க்கின்ற நோக்கங்கள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று இருந்தாலும்கூட, அந்த நோக்கங்களையும்கூட இருக்கின்ற அமைப்புகளை வைத்தே நிறைவேற்றலாம். ஒருவேளை உள்ளொன்று வைத்துப் புறமொன்று கூறுவதுபோல், கூறப்பட்டிருக்கின்ற நோக்கங்கள் ஒன்றாக இருந்து, அமைச்சர் அவர்களுடைய நோக்கம் வேறாக இருந்தால் நாம் கூறுகின்ற கருத்தை அமைச்சர் அவர்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. அரசியலை வளர்ப்பதற்கு கூட்டுறவை உபயோகிக்கிறார்கள் என்கிற கருத்தை அவர் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. பயிற்சி அளிப்பதற்காக ஓர் அமைப்பு தேவையா என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு சிந்தித்து உணர வேண்டும்.

ஏற்கெனவே பயிற்சி அளிக்கப்பட்டவர்கள் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிப்பதற்கு அரசாங்கமோ, கூட்டுறவுத் துறையோ சக்தி படைத்ததாக இல்லை. கூட்டுறவு முறையில் பயிற்சி அளித்து, மேலும் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை உருவாக்குவது தேவையா? இப்போது நாம் கல்வித் துறையில் என்ன நடக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம். பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு வேலை கொடுக்கின்ற நிலைமை அரசாங்கத்திற்கு இல்லை. மேலும், மேலும் பயிற்சி கொடுத்ததனால், ஆசிரியர்களுக்கு போதிய வேலைவாய்ப்பின்றி தவிக்கிறார்கள். பயிற்சி பெற்றுவிட்டு, வேலை கிடைக்காதா என்று திண்டாடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறையில் மேலும் பயிற்சி அளிக்க வேண்டுமா? இது தேவையா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, தமிழ்நாடு கூட்டுறவு யூனியன், மாவட்டக் கூட்டுறவு யூனியன், தாலுகா கூட்டுறவு யூனியன்—ஒவ்வொரு பருதிக்கும் சங்கங்கள் தேவைக்கேற்றற்போல்—அமைக்க வாய்ப்பும் வசதியும் இந்த மசோதாவில் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. லிஃப்ட் இரிகேஷன் சொசைடி, எண்ணெய் உற்பத்தி செய்பவர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைக்கப்பட்டன. பல்வேறு சங்கங்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவைகள் எல்லாம் பெயரளவில் போர்டு மட்டும் போட்டுக்கொண்டு இருக்கின்றனவா அல்லது மக்களுக்குச் சேவை செய்யும் முறையில் செயல்படுகின்றனவா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும். நாம் எதிர்பார்த்த அளவிற்கு இந்தச் சங்கங்கள் செயல்படவில்லை. இந்தச் சங்கங்கள் பயன்படவில்லை. ஆனால் இன்னொரு நோக்கம் இந்தச் சங்கங்களினால் நிறைவேறுகிறது. இந்தச் சங்கங்களிலிருந்து டெலிகேட்டுகளை மேல் சங்கங்களுக்கு அனுப்புவதற்கும்,

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1971 டிசம்பர் 15]

அதிகாரத்தில் இருப்பவர்களை மாற்றி, தங்களுக்கு வேண்டியவர்களை அதிகார பீடத்தில் அமர்த்துவதற்கும் இந்தச் சங்கங்கள் பயன்படுகின்றன. கூட்டுறவுத் துறையின் நோக்கம் நிறைவேற இந்தச் சங்கங்கள் பயன்படவில்லை.

அடுத்தபடியாக, பல்வேறு சங்கங்கள் மூடப்பட்டு வருகின்றன. ஊழல்கள் காரணமாக தவறு செய்யப்படுகின்ற சங்கங்களை மூழ்கிறோம் என்று சொல்வார்கள். இப்போது இருக்கின்ற சங்கங்கள் ஊழல்கள் நிறைந்தன என்று சொன்னால், அதைத் திருத்துவதற்கு வாய்ப்பு இல்லையா, அப்படி இல்லையென்றால், நடக்க இருக்கின்ற சங்கங்களும் ஊழல் மயமாகும். உற்பத்தியிலேயே ஊழல் மயமாகும். எதிர்பார்க்கின்ற சேவையை அவை செய்ய இயலாது. கூட்டுறவுத் துறையைப்பற்றி நல்ல நோக்கம் இருந்தால், இப்போது இருக்கின்ற சங்கங்களைத் திருத்தி நல்ல முறையில் செயல்பட வைக்கலாம்.

கடைசியாக இந்த மசோதாவில் ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகமான அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தச் சங்கங்களுக்கு டைரக்டரின் கொடுக்கலாம், அதை ஏற்று நடக்க வேண்டுமென்று நிபந்தனை இருக்கிறது. தற்போது ஒரு அதிகாரி தன்னிச்சையாக செயல்பட முடியவில்லை என்கிற கருத்து பரவலாக இருக்கிறது. அதிகாரம் எல்லாம் ஆளும் கட்சி அரசியல்வாதிகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறதே தவிர, அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப் படவில்லை. இந்த மசோதாவானது எதிர்பார்க்கின்ற நோக்கங்களை நிறைவேற்றுகின்ற முறையில் இல்லை. இது தேவையற்ற மசோதா. ஆகவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை 'விட்டரா' செய்து கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். இராஜாங்கம் : மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுத் துறையில் இரண்டாவது திருத்த மசோதாவை ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். கூட்டுறவுத்துறை நான்கைந்து ஆண்டுகளாக பொதுமக்களுக்கும், சாதாரண மக்களுக்கும், எல்லா மக்களுக்கும் தெரிந்த அளவில் நல்ல முறையில் செயல்படுகிறது என்பதையாரும் மறுக்க முடியாது. 1920-ல் ஏற்பட்ட கூட்டுறவுச் சட்டம் இன்றைக்கு எத்தனை ஆண்டிக் காலமாக அப்படியே இருந்து வருகிறது. அன்னியராட்சி போய்விட்ட பிறகும், கடந்த இருபது ஆண்டுகளில் அந்த கூட்டுறவு இயக்கம் எப்படி இருந்தது, எப்படிச் செயல்பட்டது என்பதை நாடு மறந்துவிடவில்லை, நாட்டு மக்களும் மறந்துவிடவில்லை. நான் கடந்த பத்தாண்டுக் காலமாக, கடந்த ஆட்சியிலும், மன்ற உறுப்பினனாக இருந்திருக்கிறேன். கடந்த காலத்தில் இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கம் எப்படி இருந்தது. இதனால் மக்கள் என்ன பலன் அடைந்தார்கள் என்பதை அறிய முடியவில்லை. பொதுமக்கள் புரிந்துகொள்ள முடியாத நிலைமையில் செயல்பட்டு வந்தது.

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. என். இராஜாங்கம்]

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இன்றையதினம் நாட்டுமக்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் தன்மை, அது செயல்படுகிறவிதம், அதனால் மக்கள் அடைகின்ற பலன் எல்லாவற்றையும் தெளிவாக அறிந்து கொள்ளக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இப்போதுதான் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சரியான முறையில் செயல்படுகின்றன. நாட்டுமக்கள் இதை நன்கு உணர்ந்திருக்கிறார்கள். அரசியல் காரணமாக குறைகள் கூறினால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா? குறை சொல்பவர்கள் யார் சொல்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். யார் யார் எந்தக் குறைகளை வேண்டுமானாலும் சொல்லட்டும். நான் கண்ட வரையில் கூட்டுறவுத் துறை சிறப்பாகச் செயல்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது.

சேலம் மாவட்டத்தில் ஒரு தேர்தல் நடந்தது. அதாவது தர்மபுரியில் நடந்தது. அது இடைத் தேர்தல். மதிப்பிற்குரிய சுப்ரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் தலைவராக இருந்தார். பொது மக்களுக்கு மட்டுமல்ல, எல்லா அரசியல் கட்சிகளுக்கும் தெரிந்தவர். அவரே தலைவராக இருந்து தேர்தலை நடத்தினார். அந்தக் காலத்தில் அப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் இருந்தார்கள். கூட்டுறவுத் துறையிலே யாராவது தவறு செய்துவிட்டால் விடுவதாக இல்லை. கூட்டுறவுத் துறையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் செல்வாக்குப் பெற்றுவிடும் என்று பயப்படுகிறார்கள். உள்ளபடியே செயல்திட்டங்கள் பல தயாரிக்கப்பட்டு கூட்டுறவுத் துறை எந்த எந்த முறைகளிலே செயல்படவேண்டுமென்ற எண்ணத்துடன், அமைச்சர் அவர்கள் ஆழ்ந்த சிந்தனையுடையவர், படித்தவர், சட்ட நிபுணர் என்ற முறையிலேதான் இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்களே தவிர, வேறு யாருடைய லாபத்திற்காகவோ யாருடைய நஷ்டத்திற்காகவோ கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று கருதினால் அது மிக மிக வருந்தத் தக்கதாகும். இப்பொழுது மாவட்ட அளவிலே இருக்கின்ற சங்கங்கள் தாலுகா அளவிலே அமைக்கப்படுகின்ற நிலைமை மிகப் பொருத்தமுடைய ஒன்றாகும். முன்பு மாநில அளவிலே இருந்தது. மாவட்ட அளவிலே அமைக்கப்பட்ட பிறகுதான் எல்லோருக்கும் தெரிகிறது, மக்கள் அவற்றை நெருங்குகிறார்கள், அணுகிக் கேட்கின்றார்கள். சங்கத்தினுடைய தலைவர்களைப் பொறுத்தவரையிலும் நியாயத்திற்குப் பயந்து உண்மைக்கு மாறாகப் போகாமல் இருப்பவர்களைத்தான் மக்கள் தெரிந்தெடுக்கின்றார்கள். மற்றவர்களும் தேர்ந்தெடுக்கின்றார்கள். ஆகவே எந்தக் குறையும் சொல்லமுடியாத அளவிற்கு இந்த மசோதா அமைந்திருப்பதோடு பல நாட்களாக எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருந்த நல்ல நோக்கங்களையும் நிறைவேற்றுகின்ற வகையிலே இந்த மசோதா உதவி செய்கின்ற நிலைமையிலே நான் அதனை ஆதரித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது விவாதத்திற்குரிய இந்த திருத்த மசோதா

[திரு. எம். ஏ.லத்தீப்] [1971 டிசம்பர் 15]

கூட்டுறவுத் துறையிலே உள்ள முக்கியமான அதிகாரங்களைப் பரவலாக்குவதற்கும், அப்படிப் பரவலாக்கப்பட்ட கூட்டுறவுத் துறையின் வாயிலாக கூட்டுறவுத் துறையின் தத்துவங்கள் கிராம மக்களுக்குக் குறிப்பாக விவசாயிகளுக்கு நல்ல முறையிலே புரியும் முறையிலே இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது, என்று அதனுடைய நோக்கம் அதிலே குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கின்றது. அதை நான் முழுமனதுடன் வரவேற்கிறேன்.

குறிப்பாக, நம்முடைய நாடு விவசாய நாடு, சுமார் 80 சதவீத மக்கள் விவசாயத் துறையிலே ஈடுபட்டுக்கொண்டிருக்கின்றார்கள். கூட்டுறவுத் துறையின் முழுமையான வெற்றியைக் காணவேண்டுமென்றால், இந்தத் துறை பரவலாக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பது உண்மையாக வேண்டுமென்றால் இதனுடைய தத்துவங்கள், குறிக்கோள்கள் கிராம மக்களுக்கு, குறிப்பாக விவசாய மக்களுக்குப் புரிந்தாகவேண்டும். அந்த முறையிலே இந்தச் சட்டம் வழிவகை செய்கிற முறையிலே அமைந்திருக்கின்றது என்பதால் மெத்த மகிழ்ச்சியுடன் இதனை வரவேற்கிறேன்.

கூட்டுறவுத் துறையைப்பற்றி நான் இங்கே குறிப்பிட்ட சில வாக்கியங்களை வைத்துக்கொண்டு என்னுடைய மதிப்பிற்குரியவரும், மரியாதைக்குரியவருமான கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சில வார்த்தைகளை இங்கே சொன்னார்கள். நான் நேற்று கூட அதைப்பற்றி விளக்கம் தந்திருக்கிறேன். இங்குள்ள கூட்டுறவுத் துறையைப்பற்றியோ தமிழ்நாட்டைப்பற்றியோ இந்திய நாட்டைப்பற்றியோ வேறு எந்த நாட்டைப் பற்றியோ நான் குறிப்பிடவில்லை; பொதுவாக இத்தகைய கருத்து இருக்கிறது, இதைப் போக்குவதற்கு வழிசெய்ய வேண்டுமென்று சொன்னேன். அமைச்சர் அவர்களுடைய நிதானத்திலேயும், அறிவிலேயும், அனுபவத்திலேயும் எங்களுக்கு நிறைய மதிப்பு உண்டு, நம்பிக்கை உண்டு. நாங்கள் சொல்கிற கருத்துக்களை ஏற்றுக் கொண்டு நாங்கள் எந்த வகையிலே, எந்த எண்ணத்திலே சொல்கிறோமோ அந்த எண்ணத்திலே அவற்றை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்படுவார்கள். செயல்படுகிறார்கள் என்பதிலே எங்களுக்கு கிஞ்சித்தும் ஐயமில்லை. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் வேறு விதமாகச் சொல்கிறார்கள். நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. நான் சொன்னேன், ஒழுங்கானங்கள் அகற்றப்பட்டு நிர்வாகத்திலே சீர்பட வேண்டுமென்று சொன்னேன்; இது கூட்டுறவு அல்ல, கூட்டுறவின் அடிப்படைத் தத்துவம் அல்ல என்று திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : There cannot be reference to me, speech after speech.

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member may please sit down. Let the other hon. Member finish his speech.

1971 டிசம்பர் 15]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : ஒழுங்கினைங்கள்தான் கூட்டுறவுத் துறையிலே இருக்கவேண்டும், நிர்வாகச் சீர்கேடுகள்தான் இருக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே அவர்கள் காலத்திலே இருந்த கூட்டுறவுத் துறை இருந்தது என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். கூட்டுறவின் தத்துவத்தை அவர்கள் அப்படித்தான் எண்ணிக் கொண்டிருந்தார்கள். இப்பொழுது வேறு வகையிலே நிர்வாகச் சீர்திருத்தங்கள் ஏற்படவேண்டும், ஒழுங்கினைங்கள் அகற்றப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால்—அந்த அளவிலே காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு—புதிய முறையிலே சொன்னால் அவர்களுக்குப் புரியாதது தான். நான் எம்.ஏ. படித்த காலத்திலே கூட்டுறவு எக்கானமி என்ற பாடத்தை எடுத்துப் படித்திருக்கிறேன். ஆனால் அவர்கள் எனக்கு கூட்டுறவுபற்றித் தெரியாது என்று சொல்கிறார்கள். நாங்கள் தெரிந்திருக்கிற கூட்டுறவு வேறு, காங்கிரஸ்காரர்கள் தெரிந்து இருக்கிற கூட்டுறவு வேறு என்பதை அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் 4, 5 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே 1960-62-லே என்று நினைக்கிறேன், நான் எம்.ஏ. படித்த நேரத்திலேகூட பாடப் புத்தகங்களிலே கூட்டுறவு சொஸைடிகளைப்பற்றியும் கூட்டுறவு மூவ்மெண்ட்களைப்பற்றியும் பேராசிரியர்கள் பொருளாதார நிபுணர்கள் எழுதியிருந்ததைத்தான் நான் சட்ட மன்றத்திலே சொன்னேன். 1962-ஆம் ஆண்டிலே அருமை நண்பர் சார்ந் திருக்கின்ற கட்சிதான் ஆட்சியிலே இருந்தது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அருமைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நேரத்திலே நான் ஒன்றைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். கூட்டுறவுத் துறை நம்முடைய நாட்டுக்கு நல்லது என்பதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதை அருமை நண்பர் திரு. வகாப் அவர்கள் நன்றாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் நேற்றுப் பேசும்பொழுதுகூடச் சொன்னேன், சிறிய முதலீடுகள், சுமால் கேப்பிடல், சிதறிப்போன அனுபவங்கள் இருக்கின்றன, இவற்றை எல்லாம் ஒன்று சேர்ப்பதற்கு பிக் கேப்பிடலிஸ்ட்ஸ் இல்லை, முதலாளிகள் இல்லை, தொழில் துறையிலே அனுபவம் மிக்கவர்கள் இல்லையென்பதை உணர்ந்து நம்முடைய நாட்டுக்குக் கூட்டுறவுத் துறை அவசியமென்று கருதப்பட்டு சுதந்திரம் அடைந்த காலத்திலே கொண்டுவரப்பட்டது. கொண்டு வரப்பட்டு இருபது ஆண்டுகளாக இந்தத் துறை நன்றாக வளர்ச்சி அடைவதற்கு எந்தவிதமான முயற்சியும் எடுத்துக்கொள்ளாமல் விடப்பட்டு அறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய ஆட்சியிலே புரையோடிப்போன துறையை நாம் ஏற்றுக்கொண்டு எந்த வகையிலே சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டுவரமுடியும் என்று நாம் பாடுபட்டுக்கொண்டு வருகிறோம். கூட்டுறவுத் துறையின் அமைச்சராக இருக்கக்கூடியவர்கள் தொழில் துறையிலே நல்ல அனுபவம் பெற்றவர்கள், இருக்கின்ற என்ட்ரப்ரனர்ஸிலே மிகச் சிறந்து விளங்கக்கூடியவர் தமிழ் நாட்டிலே. அப்படிப்பட்டவர் இந்தத் துறையை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்படுகிறார்கள். சென்ற

[திரு. எம். ஏ.லத்தீப்] [1971 டிசம்பர் 15]

காலத்திலே நடந்துவிட்ட ஒழுங்கினங்களை அகற்றி இன்று அந்தத் துறையை முன்னுக்குக் கொண்டுவரவேண்டுமென்றும் மக்களுக்கு பரப்பவேண்டுமென்று முயற்சியெடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

சென்ற காலத்திலே நடந்த ஒழுங்கினங்களை அகற்றவேண்டுமென்று சொன்னால் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்குக் கோபம் வருகிறது, அவர்களுடைய கோபத்திலே எனக்கு மகிழ்ச்சியுண்டு. காரணம் வெளிப்படையாகவே அவர்கள் ஒப்புக் கொள்கிறார்கள் நாங்கள் நினைத்துக்கொண்டிருந்த கூட்டுறவு வேறு, இப்பொழுது இருக்கிற கூட்டுறவு வேறு, கொள்ளையடிப்பது என்பதுதான் எங்களுக்குத் தெரிந்தது, இன்றைக்கு வேறு என்று சொல்கிறார்களே என்று அவர்கள் நினைப்பதினாலேதான் அவர் சளுக்குக் கோபம் வருகிறது. அவர்கள் வெளிப்படையாக உண்மையை ஒத்துக்கொள்வதால் நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அவர்கள் சொன்னார்கள், நாங்கள் இந்தத் தலைமையின்கீழ்தான் நடக்கிறோம், வேறு யார் கீழும் நடக்கவில்லை என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். மற்றவர்கள் எல்லாம் பேரவைத் தலைவரை விட்டு விட்டு வேறு தலைவரின்கீழ் நடப்பதைப்போன்று அவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு எல்லாம் மாசு கற்பிக்கும் வகையிலே பேசினார்கள் . . .

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் சார். நண்பர் அவர்கள் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் கூறுவதற்கையெல்லாம் கூறுகிறார்கள். திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் இதுபோன்ற கருத்துக்களை இங்கே தெரிவிக்கவில்லை. தெரிவிக்காத கருத்துக்களை, தெரிவித்ததாகக் கற்பனை செய்துகொண்டு கூறுவது சரியா ?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவரவர்களே, இங்கே பதிவு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. அதைத்தான் கூறுகிறேன். தலைவரைக் குறிப்பிட்டு உங்கள் ஒருவரைத்தான் நாங்கள் தலைவராக ஏற்றுக்கொள்கிறோம், வேறு யாரும் இல்லை என்று . . .

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் சார் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தலைவரைப் பார்த்து உங்களைத் தலைவராக ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று சொல்வதால் மற்றவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதாகப் பொருளை உண்டாக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இதை என்னப்போன்ற இந்த அவையிலே உள்ளவர்கள் புரிந்து கொள்கிறோம், ஆனால் புரிந்து கொள்ளாதவர் களுக்குச் சொல்ல வேண்டியதாயிருக்கிறது. ஆகவே, அருமைத் தலைவரவர்களே, இந்த அவையிலே நாங்கள் ஒரு மாண்பைக் காப்பாற்ற வேண்டியிருக்கிறது, எனவே, அவர்கள் சொன்ன கருத்தை நான் தங்களுக்குத் தெரிவிப்பதற்காகச் சொன்னேன், தங்களுக்குத் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த அவையிலேயிருக்கும் ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் அந்த நாற்காலிக்கு, தாங்கள் அமர்ந்

தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/71)

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

திருக்கின்ற கண்ணியம் மிக்க, மாண்புமிக்க அந்த நாற்காலிக்கு எவ்வளவு பெரியவர்களாகயிருந்தாலும் தலைவணங்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று உறுப்பினருக்குக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அமைச்சரவர்களைச் சாட வேண்டுமென்பதற்காக. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கூடியவரைக்கும் உறுப்பினர்கள் பேசும்பொழுது அவைத்தலைவரை விவாதத்திற்கு இழுக்கவே கூடாது. அவைத் தலைவருக்கு நாங்கள் எல்லோரும் விசுவாசமாக இருக்கிறோம் என்பதையெல்லாம் சொல்லித் தெரிய வேண்டியதில்லை. அது உறுப்பினர்களின் கடமை. இப்பொழுது நடப்பதோ கூட்டுறவுபற்றிய விவாதம். அதில் இவ்வளவு வேறுபாடுகள் இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : ஆகவே, அருமைத் தலைவரவர்களே, தங்கள் விளக்கத்திற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவைத் தலைவருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்பதற்காக இதைச் சொன்னேன். அதற்காகத் தாங்கள் என்னை மன்னிக்க வேண்டும். இந்தக் கூட்டுறவு இலாக்கா கூட்டு உறவுக்குத்தான் இருக்க வேண்டும், அவர்கள் காலத்தில் இருந்ததுபோல் கூட்டு விரோதத்திற்குப் பயன்படுத்தக்கூடாது, அதைத் தகர்த்தெறிய வேண்டுமென்பதற்காக இந்தக் கருத்துக்களை அமைச்சரவர்களுக்குச் சொன்னேன் என்பதைப் பணிவன்போடு தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. சுருளிவேல் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய கூட்டுறவு அமைச்சரவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இரண்டாவது சட்ட திருத்த மசோதாவின்மீது பேசுகின்ற வாய்ப்பு கொடுத்தமைக்கு நான் பெரிதும் நன்றிக்கடன் பட்டிருக்கிறேன். தமிழ்நாட்டில் இருக்கக் கூடிய இருபதாண்டுக்கால காங்கிரஸ் ஆட்சியில் புறக்கணிக்கப் பட்டிருந்த ஒரு கிராமத்தைச் சேர்ந்தவன் என்ற முறையில் இந்த மசோதாவின்மீது பேசுவது மட்டுமல்லாமல், பேசுகின்ற நேரத்தில் தமிழக அரசுக்கும் மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சரவர்களுக்கும் கிராமமக்களின் சார்பாக, நலிந்து கிடந்த கிராம மக்களின் சார்பாக நன்றியைத் தெரிவிப்பதை என்னுடைய கடமையாகக் கருதுகின்றேன்.

1967-க்குப் பிறகு தமிழினத்தைத் தட்டியெழுப்பிய தானைத் தலைவர் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராகப் பதவியேற்ற பிறகுதான் இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை நாட்டு மக்களுக்காக இருக்கிறது, நாட்டிலே நலிந்துகிடக்கும், நம்பிக்கையற்றிருக்கக் கூடிய கோடானுகோடி ஏழைமக்களுக்காக இருக்கிறது என்ற நம்பிக்கை, ஒரு எண்ணம் இந்த நாட்டிலே பரவியது என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. * * தங்களுடைய ஆட்சிக்

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

64 தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/71)

[திரு. மு. சுருளிவேல்] [1971 டிசம்பர் 15]

காலத்தில் கூட்டுறவுத் துறையை நிறுவியபொழுது கூட்டுறவே நாட்டுயர்வு என்ற கோஷத்தை எழுப்பியது. அவர்களுடைய ஆட்சிக் காலத்தில் கூட்டுறவால் நாடு உயர்வு அடையவில்லை, காங்கிரஸ் தனவாங்கரின் வீட்டு உயர்வு ஏற்பட்டது என்பதை எல்லோரும் நன்றாக அறிவார்கள்.

THIRUNATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, It amounts to an insinuation against a party as such. It is irrelevant to the debate.

ஆகையால் அவர்களை, காங்கிரஸ் தனவாங்கரின் வீட்டு உயர்வு ஏற்பட்டது என்று சொன்னால், சாமியப்ப முதலியார் காங்கிரஸ் கிடையாது, தனவாய் முதலியார் காங்கிரஸ் கிடையாது. இப்படி பி. டி. ராஜன் பிரதர் காங்கிரஸ் கிடையாது. எனவே வீட்டுயர்வு என்று சொன்னால் அது புறம்பானது.

It is irrelevant to the debate and also he cannot substantiate it.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பொதுவாக இந்த மசோதாவிலே பேசும்பொழுது கனம் உறுப்பினர்கள் ஓரளவு மசோதாவைத் தாண்டி வெளியே பேசும்பொழுதுதான் இந்த விவகாரங்கள் வருகின்றன. ஆகவே, கூடியவரையில் மசோதாவின் மீது பேசுங்கள்.

திரு. மு. சுருளிவேல் : மசோதாவின் எல்லைக்கோட்டைத் தாண்டி நான் செல்லவில்லை என்பதை உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தலைவர் தீர்ப்பின்மீது அபிப்பிராயம் சொல்லக்கூடாது.

The hon. Member is not entitled to say that.

திரு. மு. சுருளிவேல் : இன்றைய மசோதாவின்மீது பேசும் பொழுது இந்த அமைச்சரவை, அதனுடைய அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த மசோதாவின்மீது பேசும்பொழுது இந்த மசோதாவினால் விளையக்கூடிய நன்மைகளையும், கடந்த காலத்தில் இந்தத் துறை ஆற்றியிருக்கும் பணிகளையும் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும் நேரத்தில் இந்த மசோதாவினால் ஏழைகளுக்கு வாய்ப்புகளை உண்டாக்க முடியும். இருபதாண்டுக்கால வரலாற்றில் இருந்ததை விட என்பதைக் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதற்காகச் சொன்னேனே தவிர வேறு எந்த நோக்கமும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒவ்வொரு பகுதியிலேயும் இருக்கும் பெரிய மனிதர்கள், கிராமங்களில் இருக்கும் நிலப்பிரபுக்கள் தங்களுடைய வசதிகளுக்காகவும், தங்களுடைய உறவினர்களின் வசதிகளுக்காகவும் எந்தெந்த வகையில் எல்லாம் தவறான வழிகளில் எல்லாம் யார் யார் பெயரையோ போட்டு கடனை வாங்கி, தங்களுடைய குடும்பங்களை, தங்களுடைய வாழ்க்கை வசதிகளை, தங்களுடைய பொருளாதார நிலைகளை இருபதாண்டுக்காலமாக பிரம்மாண்டமான முறையில் வளர்த்திருக்கிறார்கள் என்பது நாடறிந்த ஒன்றாகும், நாமும்

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. மு. சுருளிவேல்]

நன்கறிவோம். அதைத்தான் தமிழகத்தின் முதல்வர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்களும் இரண்டு திங்களுக்கு முன்பு மதுரையில் நடைபெற்ற முகவை மாவட்ட மத்திய கூட்டுறவு வங்கியின் பொன் விழாநில் மிகவும் சிறப்பாகவும், மிகவும் பொருத்தமாகவும் குறிப்பிட்டார்கள். கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களில் இருப்பவர்கள், அதை நிர்வகிக்கின்றவர்கள், அதனுடைய தலைவர்கள் காகங்களைப் போல வாழவேண்டாம், மேகங்களைப் போல வாழுங்கள் என்று கட்டிக் காட்டினார்கள். மேகங்கள் ஒன்று கடுகின்றன, மேகங்கள் ஒன்றுகூடி மழையைப் பொழிந்து நாட்டிலே இருக்கும் வறட்சியைப் போக்கி, வாழ்வற்ற மக்களுக்கு ஒரு வளமான வாழ்வைத் தருகின்றது. ஆனால் காகங்கள் ஒன்றுகூடி தங்களுக்குக் கடைத்த உணவைத் தங்களுக்குள்ளேயே பகிர்ந்து கொள்கின்றன. அதைப்போல, கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களில் இருப்பவர்கள் மேகங்களைப்போல ஒன்றுகூடி நாட்டுமக்களுக்கு நன்மைகள் செய்யும் முறையில், ஏழை எளிய மக்களுக்கு வாழ்வளிக்கும் முறையில், நலிந்து கிடக்கும், நம்பிக்கையற்றிருக்கும் மக்களுக்கு வாழ்வளிக்கும் முறையில் அந்த மேகங்களைப்போல வாழுங்கள், அப்படியில்லாமல் கூட்டுறவுத்திறையில் உள்ள பணத்தைத் தங்களுக்குள்ளேயே பகிர்ந்துகொள்ளும் நிலைமையை ஏற்படுத்தாதீர்கள் என்று நம்முடைய முதலமைச்சர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் மதுரையிலே பொருத்தமாகக் குறிப்பிட்டார்கள்.

இந்தத் துறை ஏற்பட்ட பிறகு, 1967-க்குப் பிறகு அமைந்த அரசியல் முன்னேற்றத்தின் காரணமாக இந்த அமைச்சரவை வந்ததற்குப் பிறகு, அதிலும் குறிப்பாக மாண்புமிகு நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்ற பிறகு இன்றையதினம் கிராமங்களில் ஒரு புதிய எழுச்சி, புதிய உணர்ச்சி ஏற்பட்டிருப்பதைக் காண்கிறோம். கூட்டுறவு ஸ்தாபனம் என்பது ஏதோ சில ஏகபோகவாதிகளுக்கும், முதலாளித்துவ வர்க்கத்திற்கும், கிராமங்களில் ஆதிக்கம் செலுத்தும் நிலப்பிரபுக்களுக்கும் மட்டும் சொந்தம் அல்ல, இந்த நாட்டிலுள்ள ஒவ்வொரு குடிமகனுக்கும் சொந்தம் என்ற எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த நாட்டிலுள்ள எல்லாப் பண்கள் அதிலிருந்து உதவியைப்பெற்று தங்கள் வாழ்க்கையை வளமாக்கி, இருளை அகற்றிக் கொள்ள முடியும் என்ற நம்பிக்கை 1967-க்குப் பிறகுதான் ஏற்பட்டது. இதை காங்கிரஸ் நண்பர்கள் வேண்டுமானால் மறுக்கலாம். ஏனென்றால் இதை அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டால் 20 ஆண்டுகாலமாக தவறு செய்தோம் என்பதை ஒப்புக்கொண்டதாகிவிடுமே என்பதால் மறுக்கலாம். ஆனால் இந்த நாட்டிலேயுள்ள மக்களும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் ஒவ்வொரு தொண்டனும் அதை இன்றைக்கு மறுக்க மாட்டார்கள். இன்றைய தினமும் சூறைபாடுகள் இருக்கத்தான் செய்கிறது. இதற்கு முன்பு கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்தை நிர்வகித்து வந்தவர்கள் இன்றைக்கு அந்த ஸ்தாபனங்களுக்குத் தாங்களே தலைவராக யில்லாமல், பின்னிலிருந்து கொண்டு தங்களுக்கு வேண்டிய ஒருவரைப் புகளியிலே வைத்து, பொம்மையாக வைத்துக்கொண்டு

[திரு. மு. சுருளிவேல்] [1971 டிசம்பர் 15]

கொள்ளையடிக்கும் நிலைமை இன்னும் நாட்டில் சில பகுதிகளில், குறிப்பாக என்னுடைய போடிநாயக்கனூரில் உள்ளது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களிலே தங்களுக்கு வேண்டிய ஒருவரை, தங்கள் சொற்படி கேட்கக்கூடிய ஒருவரை, தங்களுடைய பொம்மையாக இருக்கக்கூடிய ஒருவரை போட்டு பல தவறுகளைச் செய்து கொண்டிருந்த நிலையைத் தடுத்தது நிறுத்தப்பட வேண்டும், அந்தத் தவறுகள் சீராய்ப்பட வேண்டுமென்ற முறையில் கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருப்பதற்காக அவர்களுக்கு நன்றி கூறுகிறேன். அந்த முறையில் சிறப்பாக காரியமாற்றி வரும் கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்களுக்கு கிராமங்களின் சார்பாக நான் நன்றி சொல்லாவிட்டால் அது தமிழ் கலாசாரத்திற்கு, தமிழ்ப் பண்பாட்டுக்குப் பொறுத்தமானதாக இருக்காது. இருபது ஆண்டுக் காலமாக ஏழை மக்கள் வாழ்க்கை வசதிகளைப் பெற முடியாத நிலையில், கடவுளால் கொடுக்கப்பட்ட மனிதனின் மூன்று அடிப்படைத் தேவைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு—ஏழை கிராம மக்கள் மாட மாளிகைகள் வேண்டுமென்றே, பன்னிரில் குவிக்க வேண்டுமென்றே, பழரசம் அருந்த வேண்டுமென்றே கேட்கவில்லை—ஏற்ற வகையில் திட்டங்களைத் தமிழ் நாட்டில் நிறைவேற்றுவதற்காகக் கூட்டுறவு அமைச்சர் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக கிராம மக்கள் சார்பாக அவர்கள் பல்லாண்டு காலம் வாழ்ந்து—இந்த அமைச்சரவையும் பல்லாண்டு காலம் இருக்கப் போகிறது—இது போன்ற அரிய திட்டங்களைத் தீட்டி நாட்டு மக்களுக்கு வாழ்வறிக்க வேண்டுமென்று வேண்டி விரும்பிக் கேட்டுக் கொண்டு விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுகிறபோது உபயோகித்த * * என்ற வார்த்தையை எடுத்தவிடுமாறு கட்டளையிடுகிறேன். இதைப் பத்திரிகையிலும் வெளியிடக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சட்ட முன்வடிவின் மீது நடந்த விவாதத்தில் பரந்த கருத்துக்களை எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியதற்காக நான் மிகவும் கடமைப்பட்டவரை இருக்கிறேன். எல்லாவற்றுக்கும் பதில் சொல்லுவதாக இருந்தால் அவர்கள் எல்லோரும் எடுத்துக் கொண்ட நேரத்திற்கும் அதிகமாக ஆகும். ஆகையால் குறிப்பாக இரண்டொன்றை மட்டும் பதில் சொல்ல எடுத்துக் கொள்ளுகிறேன்.

நண்பர் அழகர்சாமி அவர்கள் நேற்றுப் பேசினார்கள். அவர்கள் இப்போது இங்கு இல்லை. அவர்கள் எல்லாம் அமைச்சர் என்ன பதில் சொல்லுகிறார் என்று கேட்டால் நல்லது. இப்போது கோவாப்பேரட்டிவ் யூனியன்—தமிழில் கூட்டுறவாளர்கள் கழகம் என்று ஏற்படுத்தியிருப்பதன் காரணமாக கடன் பெறுவதிலே

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க வகற்றப்பட்டது.

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

அதிகக் காலதாமதமாகும் என்று சொன்னார்கள். மேலும் விவசாயிகளிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிற வாய்ப்பு அதிகரிக்கும் என்று சொன்னார்கள். இப்படி எல்லாம் சொல்லும்போது நான் கூட்டுறவாளர் கழகத்தைப் பற்றி இப்படிப்பட்ட அபாண்டங்களைச் சொல்லுகிறார்களே என்று திகைத்துக் கொண்டு இருந்தேன். எதைப் பற்றி அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. வேறு எதையோ நினைத்துக் கொண்டதான் இந்த இடத்திலே இடக்கிறார்கள் என்று திகைத்துக் கொண்டிருந்தேனே தவிர குறுக்கிட விரும்பவில்லை. அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசத் துவங்கிய பிறகுதான் இந்தக் குழப்பம் எங்கே இருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரிந்தது. அவர்கள்

‘There are also Supervisory Unions and co-operative business will be done by the Union’

என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் எனக்கு நண்பர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும், அவர்களுக்கு முன்னால் பேசிய நண்பர் அழகர்சாமி அவர்களும் ஒரு தவறான கருத்தின் அடிப்படையில் பேசுகிறார்கள் என்பது தெரிந்தது. ஏற்கனவே சூப்பர்வைசரி யூனியன் என்று இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த சூப்பர்வைசரி யூனியன்கள் இனி நடைபெறமாட்டா. அவைகளை எல்லாம் லிக்விடேட் பண்ண நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய கோவாப்பரேட்டிவ் யூனியன்—கூட்டுறவாளர்கள் கழகம் என்ன என்பதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் பரந்தாமன் அவர்கள் விளக்கினார்கள்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் ஏற்கனவே ஒரு யூனியன் இருக்கிறதே. அப்படியானால் இன்னொரு யூனியன் எதற்கு என்ற முறையில் அவர்கள் எல்லாம் ரொம்ப காரசாரமாகக் கேட்ட போது குறுக்கிடுவதற்கு எனக்கு அச்சமாக இருந்தது. முன் கூட்டியே மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்களைப் பார்த்து, ‘நான் பேசும்போது யாரும் குறுக்கிடக் கூடாது; குறுக்கிடுவதாக இருந்தால் ஸ்பீக்கர் மட்டுந்தான் குறுக்கிடலாமே தவிர, எந்த அமைச்சரும் குறுக்கிடக்கூடாது’ என்று சொன்னார்கள். நானும் சற்று அச்சத்தோடு கேட்டுக் கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலைமையில் கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, on a point of clarification. I have never stated that any Hon. Minister cannot interfere. I have stated that he can interfere but he cannot control me. Whether I am within the law has to be decided by the Hon. Speaker only. I always welcome interference. I always welcome correction. I always welcome education.

MR. DEPUTY SPEAKER : Ministers have got a right to intervene.

1971 டிசம்பர் 15

THIRUMATHI JOTHI VENKATACHELLUM : Sir, on a point of clarification. Hon. Ministers have got a right to interfere. We agree, but when hon. Members from the Opposition are speaking, many Hon. Ministers give a ruling on what they could speak and how they should confine their speeches and, that is the power of the Hon. Speaker to say and give a ruling, and not the Hon. Ministers to say. That is what the Hon. Member means.

MR. DEPUTY SPEAKER : No Minister can give a judgment and no Minister can order a Member.

* மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னதைத் தவறாகச் சொல்லிவிடக் கூடாது என்று எண்ணி இங்கே எழுதி வைத்திருக்கிறேன். 'No Member should interfere' என்று சொன்னார்கள். அமைச்சர்களும் உறுப்பினர்களாக இருக்கும் காரணத்தால் சொன்னார்கள். அதனால் அவர்கள் தவறாகச் சொல்லிக் கொண்டு போனபோதும், சரி, கேட்டுக் கொள்ளலாம். சகித்துக் கொள்ளலாம் என்று சகித்துக் கொண்டிருந்தேனே தவிர வேறல்ல. அவர்கள் மிகுந்த மகிழ்ச்சியோடு சொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். இந்த நேரத்திலாவது அவர் மகிழ்ச்சியோடு இருக்கும்போது நாம் என் குறுக்கிட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் குறுக்கிட வில்லையே தவிர வேறில்லை. சூப்பர்வைசரி யூனியன் என்பது வேறு, இன்றைக்கு மசோதா வந்திருப்பது வேறு. இப்போது வந்திருப்பது கூட்டுறவாளர் யூனியன்—கோவாப்பரேட்டிவ் யூனியன் என்று போட்டிருப்பதற்குக் காரணம், அதில இந்தியாவிலும் அப்படி உபயோகித்திருப்பதுதான். கூட்டுறவாளர் கழகம் அமைத்திருப்பதற்கு என்ன காரணம் என்பதை நண்பர் பரந்தாமன் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

கூட்டுறவின் நன்மைகளைப் பற்றி, கூட்டுறவு இயக்கம் விவசாயிகளுக்குச் செய்யக்கூடிய பல முன்னேற்றமான காரியங்களைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்ல எற்பட்ட சங்கம் இது. மதுராந்தகத்தில் 1968-ம் ஆண்டு தாலுகா வட்டாரக் கருத்தரங்கு ஒன்று நடைபெற்றது. அதைப் பார்த்தவர்களுக்கு நன்றாக நினைவு இருக்கலாம். அதற்கு அமைச்சர்கள் வந்திருந்தார்கள். ஏழு நாட்கள் நடந்தது. செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த பரந்தாமன் அவர்கள் கூட வந்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். அப்போது அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்து ஒரு கருத்தை நன்றாக எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

கூட்டுறவுத் துறையில் பிரசாரம் செய்வது என்பது மாவட்ட வளவில் மட்டும் இருந்தால் போதாது, மாவட்டத் தலைநகரங்களிலே பிரசாரம் செய்தால் மட்டும் போதாது, வட்டத்தின் அளவிலே பிரசாரம் செய்ய வேண்டும் ; இதனால் கிடைக்கக்கூடிய நன்மைகளை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும் என்று சொன்னதற்கு இணங்குத்தான் கூட்டுறவாளர் சங்கங்கள் அமைக்கப்படுகின்றன.

1971 டிசம்பர் 15 [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

நண்பர் வகாப் அவர்கள் நல்ல முறையில் இதைப் பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பல்வேறு கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். மக்கள் கடன் வாங்குவதற்குத் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கத் தெரிந்து கொள்ளவில்லை என்று சொன்னார்கள்.

என்னுடைய குறை மக்கள் கடன் வாங்குவதற்குத் தெரிந்து கொள்ளவில்லையே என்பதுதான். அதுதான் நான் வருத்தப்பட்டுக் கொள்வது. ரிசர்வ் பாங்குக்கு, சென்று போன ஆண்டு, மக்களுக்கு கடனாகக் கொடுக்கப் பெற்றுவந்த தொகையை மக்கள் பெற்றுக் கொள்ளாததால், அந்தப் பணத்தைக் கொடுக்காத காரணத்தால், அபராதம் செலுத்த நேரிட்டது என்பது வங்களுக்கு ஒருவேளை தெரியாமல் இருக்கலாம்.

2-11-71-ல் இருந்து ஒரு புதுமுறை வந்திருக்கிறது. உலக வங்கியோடு நம் மாநில அரசும் மத்திய அரசும் இங்குள்ள நிலவள வங்கியும் கையெழுத்திட்டு இன்ன வகையில், இன்ன வழிவகையில் தான் இந்தக் கடனைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று ஒரு ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. World Bank agreement has come into force from 2nd November. அந்த வகையில்தான் வாங்கவேண்டுமென்று இருப்பதால் என்ன ஒப்பந்தம், என்ன வழிவகை என்று கண்டுகொண்டால்தான் அரசு விவசாயிகளுக்கு ஒதுக்கிவைக்கிற அல்லது பெற்றுத் தருகிற பணத்தைப்பெற நல்ல வாய்ப்பாக இருக்கும்.

திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் நல்ல கருத்தை எடுத்துக் கூறினார்கள். பங்குதாரர்கள் ஒருவருக்கொருவர் உதவி செய்ய வேண்டுமே தவிர வெளியார் தலையீடு இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். அதை வாவேற்கிறேன். பங்குதாரர்கள் ஒருவருக் கொருவர் இந்தக் கூட்டுறவுத்துறையில், உதவி செய்து கொள்ள வேண்டும், வெளியார் தலையீடு இருக்கக்கூடாது, என்பதை முழுக்க முழுக்க நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இதில் என்ன வருகிறது என்றால், பெரும்பான்மை பங்குதாரராக அரசு இருப்பதால்தான், பங்குதாரர்கள் ஒருவருக்கொருவர் உதவி செய்யவேண்டுமென்ற முறையில், ஏனைய பங்குதாரர்களுக்கு உதவ முன்வருகிறது. அது தவிர வெளியார் தலையீடு கிடையாது என்று நான் விளக்கமாகச் சொன்னேன்.

திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உள்ளொன்று வைத்து புறமொன்று பேசுவோர் என்று கூறி அதை முடிக்காமல் விட்டுவிட்டார்கள். அதை நான் முடிக்க விரும்புகிறேன். உள்ளொன்று வைத்து புறமொன்று பேசுவோர் உறவு கலவாமை வேண்டும். கூட்டுறவில், உள்ளொன்று வைத்து புறமொன்று பேசுவதற்கு இடமேயில்லை என்பதற்கு அவர்கள் எடுத்துச்சொன்னதே சான்றாகும். அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒரு வக்கீல்.

[1971 டிசம்பர் 15]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். திருத்தம் அவை முன் இப்போது இல்லை. இப்போது ஜெனரல் டிஸ்கஷன்தான் நடக்கிறது. ஆகவே, திருத்தம் வரும்போது அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பற்றிக் கூறினால் நன்றாகயிருக்கும்.

MR. DEPUTY SPEAKER : He is only referring to it. He is not going into details.

THIRU J. JAMES : Sir, I did not refer to my amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER : He is just referring to it. He is not going into details.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தம், பதிவாளர் ஏதாவது அறிவுரை சொல்லலாம், ஆனால் அந்த அறிவுரைப்படி சங்கங்கள் நடக்கவேண்டியதில்லை என்பதாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றிப் பிறகு பேசலாம் என்று சொல்கிறார்கள். அதையும் இப்போதே பேசி விட்டால் சிக்கிரமாக முடித்துக்கொள்ளலாம், வேறு மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. ஏற்கனவே நான் சொல்லியிருக்கிறேன். இந்தக் கிளாஸ் மஹாராஷ்ட்ரா ஆக்டில் இருக்கிறது.

The clause has been taken from the Maharashtra Act. Delete the words "shall be bound to comply with such directions" உறுப்பினர் சொல்கிறார்.

இதை எடுத்தால் என்ன ஆகும்? அறிவுரை சொல்லி என்ன பயன்? அறிவுரைப்படி நடக்கமேண்டுமென்று இல்லாமல், வெறும் அறிவுரை சொல்லலாம் என்று சொல்வதை விட, அறிவுரை சொல்லாமலேயே இருப்பது நல்லது. திரு. லத்தீப் அவர்கள், இன்று மிக நன்றாகப் பேசினார்கள். (சிரிப்பு). அவர்கள் பேசியதைக் குறித்து பாராட்டுவதைவிட பேசாமல் விட்டுவிட்டதைக் குறித்து நான் அதிகமாகப் பாராட்டுகிறேன். கூட்டுறவுத் துறை என்றால் ராபரி, ராபரி என்று, திருட்டு, திருட்டு என்று விடாமல் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறவர்கள் இந்த அளவோடு விட்டுவிட்டு முன்னால் ஏதாவது நடந்திருந்தால் நடந்திருக்கலாம், இதைக் குறித்துக் சொல்லவில்லை என்று நன்றாகச் சொன்னார்கள். அதற்காக நான் அவர்களுக்கு மிக்கக் கடமைப்பட்டவனாகயிருக்கிறேன். அந்த எண்ணம் இன்னும். . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். முன்னாடி வேண்டுமானால் நடந்திருக்கலாம் என்பது It is an insinuation against our Government. அவர் ரொம்பக் களவராக முன்னாடி வேண்டுமானால் ராபரி நடந்திருக்கலாம், இப்போது இல்லை என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அர்த்தம் என்னவென்று கேட்டார்கள். அந்த அர்த்தத்தைச் சொல்கிறேன். முன்னால் கூட்டுறவுத் துறையில் மிஸ்அப்ரோப்ரியேஷன், கையாடல்கள் நூற்றுக்கணக்காக நடந்து அதற்கென்று போலீஸில் ஒரு தனிப்

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

பிரிவு ஒன்றை ஏற்படுத்தினோம், 1967-ல். அதற்குப் பிறகு இன்று எவ்வளவோ கையாடல்களை மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மன்னித்து விட்டிருக்கிறார்கள். மன்னித்துவிட்ட பிறகும் இன்று தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் மட்டும் எடுத்துக்கொண்டால் க்ரிமினல் வழக்குகள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன 106 பேர்கள் மீது. இவையெல்லாம் முன்னால் நடந்தவை என்று சொல்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : 67-க்குப் பின்னரும் அடிக்கடி மிஸ்அப்ரோப்ரியேஷன் நடப்பதை பத்திரிகைகளில் இருந்து பார்க்கிறோம். காங்கிரஸ் ஆட்சியில் நடந்தது என்றால், அதற்குப் பிறகு எவ்வளவோ பண்டகசாலைகளை முடியிருக்கிறார்கள், எவ்வளவோ குற்றங்களைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். முன்பு இருந்ததை இவர்கள் ஏதோ திருத்திவிட்டமாதிரியாகப் பேசுகிறார்கள். திருடியிருந்தால் அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுப்பது தானே? இல்லையென்றால், திருடர்களுக்கு துணை போகிறீர்களா நீங்கள்? அவர்கள் சொல்வது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இந்தத் தேர்தலுக்கு முன்னால் அம்மையார் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் இல்லாத நேரத்தில் இதுபற்றிக் கேள்வி வந்தது. ஏன் மன்னித்துவிடவேண்டும் என்று? அப்போது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இன்னார் இன்னாரையெல்லாம் மன்னித்து விட்டிருக்கிறோம், சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்தவரைக்கூட, அன்னா அவர்களிடம் வந்து மன்னிப்பு எழுதிக் கொடுத்ததால் மன்னித்திருக்கிறோம் என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஏன் மன்னிக்கவேண்டும், மன்னிக்காமல் இருந்துவிடலாமே, என்று சொன்னால் தண்டிக்கக் கடமைப்பட்டவர்கள், அரசு நடத்துபவர்கள் அதே சமயத்தில் justice should be reasoned with mercy என்ற வகையில் அதோடு கருணையும் வேண்டும் என்ற அளவிற்கு கருணை காட்டிய பிறகு ஒரு மாவட்டத்தில் மட்டும் இவ்வளவு இருக்கிறது என்றால் நீங்களே கணக்குப் பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

இப்போது ஏதாவது தவறுகள் நடக்குமானால், நான் நண்பர் லத்தீப் அவர்களைக் கேட்பேன். அவர்கள் ஒளிவுமறைவு இல்லாமல் இன்ன இன்ன இடத்தில் இன்னின்ன தவறுகள் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வார்களேயானால், அவர்களுக்கு நாங்கள் மிகவும் கடமைப்பட்டவர்களாவோம். அப்படி ஏதாவது இருந்தால், பாகுபாடின்றி கட்சி மாச்சரியம் இல்லாத, யார் என்று பாராது, பரிவில்லாமல், தவறு செய்தவர்கள் தண்டனைக்குள்ளாவார்கள் என்பதை நான் உறுதியாகச் சொல்ல முடியும்.

திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களுக்கு இன்னொன்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். எவ்வளவோ முறை சொல்லிச் சொல்லிப் பார்க்கிறேன். இப்போதே யூனியன் என்று ஒரு அமைப்பு இருக்கிறது—சூப்பர்-வைஸரி யூனியன். சென்ட்ரல் பாங்க் கடன்களுக்கு பரிந்துரை செய்ய உரிமை இருக்கிறது அவர்களுக்கு. ஆனால் கூட்டுறவு யூனியன் என்பது கூட்டுறவாளர்கள் சங்கம். அவர்கள் அந்தக்

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1971 டிசம்பர் 15]

கடன்களுக்கு பரிந்துரை செய்யமுடியாது. கடன் கொடுங்கள் என்று சொல்ல முடியாது. வட்டியைக் கூட்டுங்கள் அல்லது குறை யுங்கள் என்று சொல்ல முடியாது. கூட்டுறவாளர்கள் சங்கம் வேறு, குப்பர்வைஸரி யூனியன் என்பது வேறு.

திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் வந்திருந்து தலையை ஆட்டுவது மெத்த மகிழ்ச்சியாகயிருக்கிறது. முன்னரே அவர்களுக்குப் பதில் சொல்லிவிட்டேன். அதை அவர்கள் பார்த்துக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். கருளிவேல் அவர்களும் சொன்னார்கள். புள்ளிவிவரங்களோடு காட்டமுடியும் என்று ஏற்கனவே நான் சொல்லிவிட்டேன்.

இன்ன கட்சி என்று நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை. கடந்த காலம் என்றால் முப்பது ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக நடந்தவை களும் கடந்த காலம்தான். கடந்த காலம் என்று குறிப்பிட்டது, வெள்ளைக்காரன் காலத்தில்கூட நடந்திருக்க முடியும். இன்ன கட்சி என்று நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல—பாவம், இப்போதே காங். (ஓ) என்ற கட்சி மிகவும் நொந்து போயிருக்கக்கூடிய சம யத்தில்—வெந்த புண்ணில் வேலைப் பாய்ச்ச வேண்டுமென்ற எண்ணம் எங்களுக்கு இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கருணை காட்ட வேண்டிய அவ சியமில்லை. கடுகு சிறுத்தாலும் காரம் போகாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : குறிப்பிட்ட எந்த அரசையும் பற்றிச் சொல்லவில்லை. கடந்த காலத்தில் நடந்தது, இப் போது நடக்கவில்லை என்று சொல்கிறோம். அதற்குத் தகுந்த அமைப்புகளை முதலமைச்சர் அவர்கள் வைத்திருக்கிறார்கள்.

இப்போது நாம் அகில இந்தியாவில் இரண்டாவது என்று சற்று வாய் சுவறுதலாக திரு. வகாப் அவர்கள் சொன்னார்கள். இன் றைக்கு எல்லா மாநிலங்களிலும் உள்ள மத்திய வங்கிகளின் நிலைமை களை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது, தமிழ்நாடு முதல்தரமாக இருக்கி றது என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டாக பல சான்றுகளை ரிசர்வ் வங்கி சொல்லியிருக்கிறது. நம்முடைய தமிழகத்தில் 16 கோவாபரேடிவ் வங்கிகள் இருக்கின்றன. அதில் ஒன்றுகூட வீக்கர் பாங்கு கிடையாது. ரிசர்வ் பாங்கியிடமிருந்து ‘வீக்கர் பாங்கு’ என்று சொல்லி, அதற்கு வேண்டிய உதவிகூட நாம் பெற முடியாமல் இருக்கிறோம். அந்த மாதிரி நல்ல முறையில் இந்த 16 வங்கிகளும் இயங்கி வருகின்றன. இது ரிசர்வ் வங்கியாலேயே, அவர்கள் வைத்து இருக்கும் உரைகல்லாலேயே, சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

கோவாபரேடிவ் வங்கிகள் மட்டுமல்ல, ஸ்டோர்களும் அப்படித் தான். இந்தியாவிலுள்ள 16 முக்கியமான மாநிலங்களில் நமது தமிழகமானது முதலிடம் பெற்றுக்கொண்டு இருக்கிறது. மேலும் சிறப்புற பணியாற்ற உறுப்பினர்களின் பெருத்த ஆதரவு தேவை.

இப்போது புதிதாக உலக பாங்கிடம் நாம் செய்து கொண்டிருக்கும் அக்ரிமென்ட் காரணமாக, கிராமத்திலுள்ள மக்களுக்கு அதை எப்படி எப்படி உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளவேண்டுமென்று

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

விளக்கம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும், ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் இதற்காக பிரசாரம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. அப்படி விளக்கம் செய்வதற்காக இந்த கூட்டுறவு யூனியன்கள் பயன்படும் என்று கருதுகிறேன். ஆகையால், நண்பர் அவர்கள் அவர்களுடைய திருத்தத்தை திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டு இந்தச் சட்டமானது நிறைவேறுவதற்கு ஆதரவு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(THIRU K. M. Subramaniam rose)

MR. DEPUTY SPEAKER: Under what rule is the hon. Member rising?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: After the Hon. Minister has given his reply, am I not entitled to ask a simple clarification?

MR. DEPUTY SPEAKER: All right.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I would like to know why the Hon. Minister should use the words “பாவம்” and “நொந்துபோன” 24 lakhs of people have not done any பாவம் நொந்து போன 24 lakhs of people have voted for our party.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் சொல்லும் போது இன்னும் கொஞ்சம் ‘ஸ்டிரைட்டாக’ சொல்லியிருக்கலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறபோது, ஏற்கெனவே ஒரு அமைப்பு இருக்கிறது. இந்த அமைப்பு எதற்காகத் தேவை என்று நான் கேட்டதாகக் கூறினார்கள். நான் கூறியது என்னவென்றால், இப்போது இருக்கின்ற அமைப்புகளே போதாதா?

co-operative union means a society which has as its principal object the undertaking of co-operative educational propaganda and training. அதாவது, இந்த பிரின்சிபல் ஆப்ஜெக்ட்டை நிறைவேற்றுவதற்கு இப்போது இருக்கின்ற அமைப்புகளே போதாதா, என்பதுதான். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தெரிவித்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: விளக்குவதற்கு நான் தயாராக இருக்கிறேன். ஆனால் விளக்கம் சொன்னாலும், அதைப் புரிந்து கொண்டாலும், புரியாதது மாதிரி திரும்பத் திரும்பக் கேட்டால் நான் எப்படிச் சொல்வது என்று தெரியவில்லை. நான் மீண்டும் சொல்கிறேன். புதியதோர் யூனியன் ஆரம்பிப்பது பிராபகேண்டா செய்வதற்காக, உலக வங்கியிடம் அரசு செய்து கொண்டுள்ள ஒப்பந்தத்தை எப்படி உபயோகப்படுத்திக்கொள்வது என்பதை எடுத்துச் சொல்வதற்காக. அதைத் தவிர அந்த கூட்டுறவு யூனியன்களுக்கு வேறு ஒன்றும் வேலையில்லை.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, இப்போது இருக்கிற யூனியன்களே பிராபகேண்டா வேலையைச் செய்யக்கூடாதா, அதற்கென்று தனியாக ஒரு யூனியன் தேவையா? மாவட்ட, வட்ட

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1971 டிசம்பர் 15]

யூனியன்களுக்கு அவசியம் இல்லை என்று சொன்னேன். அவைகள் இப்போது பணவசூல்கூட செய்கின்றது. பிராபுகேண்டாவைப் பொறுத்தவரையில் இப்போதுள்ள யூனியன்களையே அதற்குப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். அப்படிச் செய்ய அரசு முன்வர வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, இப்போது இருக்கிற யூனியன்கள் வேலை செய்துகொண்டிருக்கின்றன. அது உண்மையே. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஒரு சென்டிர்ல் பாங்கு இருக்கிறது. அதற்கு ஒரு கிளை இருக்கிறது. அப்படி இல்லாத காலத்தில் ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் பிராந்திய யூனியன்கள் ஆரம்பிக்கப்பட்டு, அதன் மூலம் வசூல் செய்யப்பட்டு வந்தது. இப்போது ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் ஒரு கிளை இருக்கிறது. மதுரையில் 30-க்கு மேற்பட்ட கிளைகள் இருக்கின்றன. அந்தக் கிளைகள் மூலமாக இப்போது கடன் வசூல் செய்யப்படுகிறது. இப்போது அப்படிப்பட்ட கிளைகள் ஏற்பட்டு விட்ட காரணத்தினால் அந்த யூனியன்கள் இயங்கவில்லை. அரசு ஒவ்வொரு கிளைக்கும் ரூ. 10,000 வரையில் மானியம் கொடுத்து இருக்கிறது. அதை வைத்து மத்திய வங்கிகள் நேரடியாக இயங்குகின்றன. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சாரம் செய்வதற்காக ஒரு யூனியன் தேவைப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

“தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியான ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“ That Clause 2 do stand part of the Bill ”.

There are no amendments.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That Clause 3 do stand part of the Bill ”.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, I move the following amendment :—

“ In clause 3 of the Bill, in new section 73-O (a) for the words “ and training; ” substitute the words “ or training; or mobilisation of savings; ”

1971 டிசம்பர் 15] [Thiru Sri Pa. Aditanar]

It adds only the mobilisation of deposits. That function is also intended to be given to the Union because at the time of Emergency, it is desirable that rural savings and rural deposits are collected to the maximum. This Co-operative Union being more or less an organisation in close touch with the public is the best suited instrument to mobilise the deposits.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: One small explanation. There is the Small Savings Department to mobilise rural savings. Why should the Co-operative Department step in?

MR. DEPUTY SPEAKER: We have an amendment by the hon. Member Thiru J. James. Let him move it.

THIRU J. JAMES: Sir, I move the following amendment:—

“ In sub-section (2) of section 73 (Q) of the proposed new Chapter IX-C for the words “ at such rate as may be provided in the by-laws of such Union ”, substitute the words “ of not more than Rs. 10 ”.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I second the amendment.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தமானது யூனியனால் நிர்ணயிக்கப்படும் தொகை என்பதை நீக்கி விட்டு, அதற்குப் பதிலாக ரூ. 10 என்று திட்டவட்டமாக குறிப்பிட வேண்டுமென்பதாகும். எவ்வளவு தொகை கொடுக்கவேண்டுமென்பதை திட்டவட்டமாக குறிக்காமல் இருந்தால் வசூல் முறையில் சிக்கல் ஏற்படும். அதற்கு இடம் அளிக்காத வகையில் ரூ. 10 என்று நிர்ணயித்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு சங்கத்திற்கும் நிரந்தரமாக பத்து ரூபாய் இருந்தால் போதும் என்று சொல்கிறார்கள். ஏற்கெனவே அப்படி பை-லானிஸ் இருக்கிறது. எதற்காக இப்படி ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை நிர்ணயிக்கப்படவில்லை என்றால், ரூ. 25,000 மூலதனம் போட்டு நடைபெறும் சங்கங்களும் இருக்கின்றன. ரூ. 80,000 மூலதனம் போட்டு நடைபெறும் சங்கங்களும் இருக்கின்றன. இரண்டு சங்கங்களுக்கும் ரூ. 10 தான் என்று வைத்தால் அது சட்டத்திற்கும் பொருந்தாது, உண்மைக்கு புறம்பானது, அரசியல் சட்டத்தில் கூட ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதது, சமத்துவத்திற்கு கொஞ்சமும் ஒவ்வாவது. ஆகவே, நடைமுறை சிக்கல்களை ஒட்டி இந்தத் தொகையை நிர்ணயம் செய்யாமல் இருக்கிறோம். அந்தந்த யூனியன் இந்தத் தொகையை நிர்ணயித்துக்கொள்ள பை-லானிஸ் இடம் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1971 டிசம்பர் 15]

THIRU J. JAMES : I am not pressing my amendment, Sir. The amendment was by leave withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER : I shall now put the Government amendment to vote.

The question is—

“ In Clause 3 of the Bill, in new section 73-0 (a) for the words “ and training; ”, substitute the words “ or training; or mobilisation of savings.”

The amendment was put and carried.

Clause 3, as amended, was put and carried.

Clauses 4, 5 and 6 were put and carried.

Clause 7.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That Clause 7 do stand part of the Bill ”.

THIRU J. JAMES : Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-section (1) of the proposed new section 119-A of the new Chapter IX-C, delete the words “ shall be bound to comply with such directions ”, occurring at the end.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I second the amendment.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே, அமைச்சர் அவர்கள் அந்த மசோதாவிற்று விளக்கம் கூறுகின்றபோது இந்தத் தீர்மானத்திற்கும் சேர்த்து விளக்கம் கூறினார்கள். எனவே, தீர்மானத்தின் நோக்கம் என்னவென்றால், ஜனநாயக அடிப்படையில் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிற கோவாபரேடிவ் துறையில் ஒரு ஏகாதிபத்திய முறை வரக்கூடாது. ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு இந்தக் களாஸ்படி கொடுத்திருக்கிற அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட ஒரு வாய்ப்பு அளிக்கக்கூடாது என்ற நோக்கத்துடன் தான் இந்தத் திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன்.

அமைச்சருக்கு அனுபவத்திலிருந்து நன்றாக தெரியும். பல்வேறு இடங்களில் அதிகாரங்களை எந்த முறையில் துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே அதிகம் எடுத்துக்கூற வேண்டிய அவசியம் இல்லை. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால், கன்யாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள கூட்டுறவு பேங்கில் எந்த முறையில் இப்போது அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டு வருகிறது என்பதைப்பற்றிச் சொல்லலாம்.

ஏற்கெனவே கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் செயலாற்றிக்கொண்டிருக்கின்ற முழு நேரக் காரியதரிசிகள், இதற்கு முன் இருந்த கூட்டுறவு வங்கியானது அங்கீகரித்த போதும் கூட இப்போது, புதிய தலைவர்கள் வந்து ஏற்கெனவே செயலாற்றிக்கொண்டிருக்கிற முழு நேர

1971 டிசம்பர் 15] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

நிரந்தர காரியதரிசிகள் மாற்ற வேண்டும், தான் நியமிக்கின்ற காரியதரிசியை ஏற்றுக்கொண்டாலொழிய நாங்கள் சங்கத்திற்குக் கடன் தரமாட்டோம் என்று கட்டுப்பாட்டை விதித்திருக்கிறார்கள்.

இந்த நிலையில் இம்மாதிரி அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டு துஷ்பிரயோகம் செய்வதால் கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் சுதந்திரம் பாதிக்கப்படுகிறது. சுதந்திரமாக இயங்க வாய்ப்பில்லாமல் இருப்பதால், அரசாங்கத்தின் நோக்கம் நிறைவேற்றப்பட வழியில்லாமல் மக்களுக்கு நன்மைகள் செய்ய முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு விடுகிறது. ஆகவே, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சுதந்திரமாகச் செயல்பட வழிவகை செய்கிறவகையில் மசோதா இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு வழக்கறிஞர். அவர்கள் சொல்கிறார், ஒரு சங்கம் தனது அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்கிறது என்று. அதாவது, அதற்குச் சுதந்திரமாக செயல்பட வாய்ப்பும் வசதியும் இல்லை, என்று. இதற்கு என்ன பொருள்? துஷ்பிரயோகம் என்றால், அதிகாரத்தை தவறாக உபயோகப்படுத்துவது என்று நினைக்கிறேன். அப்படியானால், ஒரு சங்கம், எவ்வளவு தூரம் அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்தாலும் அதற்கு அப்படிச் செய்ய வாய்ப்பும் வசதியும் கொடுக்க வேண்டும் என்று வாதிடுகிறார்களா? நான் கூறுவது தவறு என்றால், பிறகு சொல்லுங்கள். ஒருவேளை, சங்கம் என்று சொல்லவில்லை, வங்கி என்று சொன்னேன் என்று சொல்லலாம். வங்கி என்று சொன்னாலும், சங்கம் என்று சொன்னாலும் ஒன்றுதான். அப்படி இல்லையா? இல்லையென்றால் வேறு யார்? சொல்லட்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கூறியதெல்லாம், அதிகாரங்களை சிலருக்கு அதிகமாகக் கொடுத்தால், அவர்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதன் காரணமாக சங்கங்கள் சுதந்திரமாகச் செயல்பட வாய்ப்பு இல்லாமற்போகிறது என்றுதான் கூறினேன். அதற்கு எடுத்துக்காட்டாக, கன்யாகுமரி ஜில்லாவில் இருக்கிற மாவட்ட மத்ய வங்கித் தலைவர் இந்த முறையில் செய்தார், அதனால், அதன் கீழ் செயல்படுகிற சங்கங்கள் சுதந்திரமாகச் செயல்பட வாய்ப்பில்லை என்றுதான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அதைத்தான் நானும் சொல்கிறேன். ஒரு சங்கத் தலைவர் துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார் என்று சொல்கிறார். அப்படியானால் அவரை அப்படி சுதந்திரமாகச் செயல்படவிட வேண்டும் என்று சொல்கிறார்களா? சொல்லுங்கள். அந்த மாதிரியான நிலைமை இருக்கக்கூடாது, துஷ்பிரயோகம் இருக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான், அதை நிரந்தரமாகப் போக்குவதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. இந்த மசோதாவை நன்றாக வாசித்துப் பார்த்தால் தெரியும்.

ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படும்போது, அது பப்ளிக் இன்டரஸ்டில் தான் கொடுக்கப்படுகிறது. ஷேர்ஹோல்டரின் இன்டரஸ்டும் இருக்கிறது. எடுத்துக்காட்டாக, பல சங்கங்

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்] [1971 டிசம்பர் 15]

களைச் சொல்ல முடியும். ஏராளமாக லாபம் பெருகிறார்கள். ஆனால் பங்குதாரர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுப்பதில்லை. அப்படிப்பட்ட நேரத்தில் ரெஜிஸ்ட்ரார் சொல்ல முடியும். இவ்வளவு லாபம் வந்திருக்கிறது. ஷேர்ஹோல்டருக்கு இவ்வளவு டிவிடண்ட் பிரித்துக் கொடு என்று சொல்லமுடியும். இப்படி டைரக்ஷன்—அறிவுரை கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்வது எப்படி துஷ்பிரயோகம் ஆகும்? இதுவரையில் அறிவுரை சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். வெறும் அறிவுரை சொல்லிக்கொண்டிருந்தால் போதுமா? அதை அமூல் நடத்த வேண்டாமா? கான்சிக்வன்ஷியலாக வரவேண்டாமா? அதற்காகத்தானே, மகாராஷ்டிரா ஆக்டில் பப்ளிக் இன்ட்ரஸ்ட் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. மகாராஷ்டிரா ஆக்டில்

“All the Registered Societies or the Registered Societies concerned, as the case may be, shall be bound to comply with such directions”

என்று இருக்கிறது. அதைச் சேர்த்துத்தானே போடவேண்டும்? வெறுமனே அறிவுரை வழங்குவதில் பலன் என்ன? எனவே, முழுமையாக இருப்பதற்கு அந்தப் பகுதியும் வேண்டும். எனவே, மசோதாவை சட்டமாக்கித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU J. JAMES: I am not pressing my amendment.

The amendment moved by Thiru J. James was, by leave, withdrawn.

Clause 7 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 40 of 1971), as amended, be passed into law”.

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed into law.

(2) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ் நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள்

அங்காடிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை இந்தப் பேரவைக்குக் கொண்டு வருவதற்கு குடியரசுத் தலைவர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் முன்மொழிவார்கள்.